

**TOTAL DE ASUNTOS: 45**

**SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN**

<b>PRIMERA SALA</b>	
ASUNTOS QUE FUERON RESUELTOS EN LA SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA DEL DÍA 1 DE SEPTIEMBRE DE 2021.	TURNO <b>1</b>
ASISTENCIA: MINISTRA PRESIDENTA DE LA SALA ANA MARGARITA RÍOS FARJAT, MINISTROS JORGE MARIO PARDO REBOLLEDO, ALFREDO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA, JUAN LUIS GONZÁLEZ ALCÁNTARA CARRANCÁ Y MINISTRA NORMA LUCÍA PIÑA HERNÁNDEZ.	
MINISTRA PONENTE: ANA MARGARITA RÍOS FARJAT. SECRETARIO QUE DA CUENTA: LIC. RAMÓN EDUARDO LÓPEZ SALDAÑA.	

<b>1</b>	<b>AMPARO EN REVISIÓN</b>		
	<b>LIC. EDWIN ANTONY PAZOL RODRÍGUEZ</b>		
<b>128/2020</b> (14-JUL-21)	<b>QUEJOSO: DATOS SENSIBLES (RECURRENTE).</b> <b>ACTO RECLAMADO:</b> CÓDIGO NACIONAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES, ESPECÍFICAMENTE LOS ARTÍCULOS 201, PÁRRAFO PRIMERO; 202, PÁRRAFOS PRIMERO Y ÚLTIMO; 203, PÁRRAFO PRIMERO Y 205, PÁRRAFO PRIMERO. <b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> SEGUNDO TRIBUNAL UNITARIO DEL DÉCIMO SEGUNDO CIRCUITO. <b>EXP. ORIGEN:</b> J.A. 41/2019. <b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL DÉCIMO SEGUNDO CIRCUITO. <b>EXP. ORIGEN:</b> A.R. 324/2019.	CONGRESO DE LA UNIÓN Y DE OTRAS AUTORIDADES.	<b>LA SALA ACORDÓ QUE CONTINÚE EN LISTA</b>  <b>DEVUÉLVANSE LOS AUTOS A LA SECRETARÍA DE ACUERDOS DE LA PRIMERA SALA, PARA EL EFECTO DE QUE DÉ VISTA AL QUEJOSO EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 64 DE LA LEY DE AMPARO.</b>

**LISTA SIN DATOS SENSIBLES**

<b>2</b>		<b>AMPARO EN REVISIÓN</b>	
<b>MTRO. JUAN JAIME GONZÁLEZ VARAS</b>			
<b>276/2020</b>	<p><b>QUEJOSO:</b> ROBERTO RENATO RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ (RECURRENTE).</p> <p><b>ACTO RECLAMADO:</b> ARTÍCULO 161 DE LA LEY GENERAL DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA, PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 4 DE MAYO DE 2015.</p> <p><b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> JUZGADO CUARTO DE DISTRITO DEL CENTRO AUXILIAR DE LA QUINTA REGIÓN, CON RESIDENCIA EN CULIACÁN, SINALOA, EN APOYO DEL JUZGADO PRIMERO DE DISTRITO EN EL ESTADO DE QUINTANA ROO.</p> <p><b>EXP. ORIGEN:</b> J.A. 325/2018, CUADERNO AUXILIAR 161/2019.</p> <p><b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> TERCER TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGÉSIMO SÉPTIMO CIRCUITO.</p> <p><b>EXP. ORIGEN:</b> A.R. 424/2019.</p>	<p>CONGRESO DE LA UNIÓN Y DE OTRAS AUTORIDADES.</p>	<p><b>LA SALA</b></p> <p><b>ACORDÓ</b></p> <p><b>QUE</b></p> <p><b>CONTINÚE</b></p> <p><b>EN LISTA</b></p> <p><b>DEVUÉLVANSE LOS AUTOS A LA SECRETARÍA DE ACUERDOS DE LA PRIMERA SALA, PARA EL EFECTO DE QUE DÉ VISTA AL QUEJOSO EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 64 DE LA LEY DE AMPARO.</b></p>
<b>3</b>		<b>AMPARO DIRECTO</b>	
<b>LIC. IRLANDA DENISSE ÁVALOS NÚÑEZ</b>			
<b>32/2020</b>	<p><b>QUEJOSA:</b> ROBERTA MARTÍNEZ GONZÁLEZ.</p> <p><b>TERCERO INTERESADO:</b> ROGER EUGENIO MORALES BANUET.</p> <p><b>ACTO RECLAMADO:</b> LA SENTENCIA DE 8 DE OCTUBRE DE 2018, DICTADA EN EL TOCA DE APELACIÓN 150/2018.</p> <p><b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL CUARTO CIRCUITO.</p> <p><b>EXP. ORIGEN:</b> A.D. 617/2018.</p>	<p>NOVENA SALA UNITARIA CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE NUEVO LEÓN.</p>	<p><b>LA SALA</b></p> <p><b>ACORDÓ</b></p> <p><b>QUE</b></p> <p><b>CONTINÚE</b></p> <p><b>EN LISTA</b></p> <p><b>DEVUÉLVANSE LOS AUTOS A LA SECRETARÍA DE ACUERDOS DE LA PRIMERA SALA, PARA EL EFECTO DE QUE DÉ VISTA AL QUEJOSO EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 64 DE LA LEY DE AMPARO.</b></p>

<b>4 AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN</b>			
<b>LIC. RAMÓN EDUARDO LÓPEZ SALDAÑA</b>			
<b>6804/2019</b>	<p><b>QUEJOSOS:</b> HUMBERTO PAREDES HERNÁNDEZ Y OTROS (<b>RECURRENTES</b>). <b>ACTO RECLAMADO:</b> LA SENTENCIA DE 4 DE DICIEMBRE 2015, DICTADA EN EL TOCA PENAL 219/2015, Y SU EJECUCIÓN. <b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL SÉPTIMO CIRCUITO. <b>EXP. ORIGEN:</b> A.D. 244/2018.</p>	PRIMER TRIBUNAL UNITARIO DEL SÉPTIMO CIRCUITO Y DE OTRA AUTORIDAD.	<p><b>CONTINÚA EN LISTA</b></p> <p><b>A PETICIÓN DE LA MINISTRA PONENTE</b></p>
<b>5 AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN</b>			
<b>LIC. MARÍA ELENA CORRAL GOYENECHÉ</b>			
<b>563/2020</b>	<p><b>QUEJOSO:</b> ENRIQUE CLAY CREEL, SU SUCESIÓN (<b>RECURRENTE</b>). <b>TERCERO INTERESADO:</b> PODER EJECUTIVO DE LA FEDERACIÓN Y OTROS. <b>ACTO RECLAMADO:</b> LA SENTENCIA DE 25 DE MAYO DE 2018, DICTADA EN EL TOCA CIVIL 127/52018, ANTES 10/2017. <b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS CIVIL Y DE TRABAJO DEL DÉCIMO SÉPTIMO CIRCUITO. <b>EXP. ORIGEN:</b> D.C. 557/2018.</p>	PRIMERA SALA DE LO CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE CHIHUAHUA Y DE OTRA AUTORIDAD.	<p><b>CONTINÚA EN LISTA</b></p> <p><b>A PETICIÓN DE LA MINISTRA PONENTE</b></p>
<b>6 AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN</b>			
<b>LIC. MARÍA ELENA CORRAL GOYENECHÉ</b>			
<b>1015/2021</b>	<p><b>QUEJOSO:</b> PERFORADORA ORO NEGRO, SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA DE CAPITAL VARIABLE (<b>RECURRENTE</b>). <b>TERCERO INTERESADO:</b> PETRÓLEOS MEXICANOS, ORGANISMO DESCENTRALIZADO DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL Y OTROS. <b>ACTO RECLAMADO:</b> LA SENTENCIA DE 25 DE OCTUBRE DE 2019, DICTADA EN EL TOCA 175/2019, Y SU EJECUCIÓN. <b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> DÉCIMO CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO. <b>EXP. ORIGEN:</b> D.C. 994/2019, RELACIONADO CON EL D.C. 993/2019.</p>	SEGUNDO TRIBUNAL UNITARIO EN MATERIAS CIVIL, ADMINISTRATIVA Y ESPECIALIZADO EN COMPETENCIA ECONÓMICA, RADIODIFUSIÓN Y TELECOMUNICACIONES DEL PRIMER CIRCUITO Y DE OTRA AUTORIDAD.	<p><b>CONTINÚA EN LISTA</b></p> <p><b>A PETICIÓN DE LA MINISTRA PONENTE</b></p>

LISTA SIN DATOS SENSIBLES

<b>7</b>	<b>AMPARO EN REVISIÓN</b>		
<b>LIC. RAMÓN EDUARDO LÓPEZ SALDAÑA</b>			
<b>58/2021</b> (14-JUL-21)	<b>QUEJOSO:</b> PETER BAUER MENGELBERG LÓPEZ <b>(RECURRENTE).</b> <b>AUTORIDAD RESPONSABLE:</b> PRESIDENTE CONSTITUCIONAL DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS <b>(RECURRENTE ADHESIVO).</b> <b>ACTO RECLAMADO:</b> ARTÍCULO 142, FRACCIÓN I, DE LA LEY DE INSTITUCIONES DE CRÉDITO. <b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> JUZGADO PRIMERO DE DISTRITO DE AMPARO EN MATERIA PENAL EN LA CIUDAD DE MÉXICO. <b>EXP. ORIGEN:</b> J.A. 544/2019. <b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> DÉCIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL PRIMER CIRCUITO. <b>EXP. ORIGEN:</b> A.R. 88/2020.	CONGRESO DE LA UNIÓN Y DE OTRAS AUTORIDADES.	<b>LA SALA ACORDÓ</b>  <b>RETIRARLO PARA REMITIRLO</b>  <b>AL TRIBUNAL PLENO</b>
<b>8</b>	<b>CONTRADICCIÓN DE TESIS</b>		
<b>MTRO. SAÚL ARMANDO PATIÑO LARA</b>			
<b>51/2021</b> (23-JUN-21)	<b>DENUNCIANTE:</b> SEXTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL PRIMER CIRCUITO. <b>ÓRGANO JURISDICCIONAL CONTENDIENTE:</b> PLENO EN MATERIA PENAL DEL SEGUNDO CIRCUITO. <b>ÓRGANO JURISDICCIONAL CONTENDIENTE:</b> SEXTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL PRIMER CIRCUITO.	1. SÍ EXISTE LA CONTRADICCIÓN DE TESIS. 2. DEBE PREVALECER CON CARÁCTER DE JURISPRUDENCIA EL CRITERIO SUSTENTADO POR ESTA PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN. 3. DESE PUBLICIDAD A LA TESIS JURISPRUDENCIAL, EN TÉRMINOS DE LA LEY DE AMPARO.	(APROBADO POR MAYORÍA DE 4 VOTOS EN CONTRA DEL EMITIDO POR EL MINISTRO PARDO REBOLLEDO)

<b>9</b>	<b>AMPARO DIRECTO</b>		
<b>LIC. MARÍA ELENA CORRAL GOYENECHÉ</b>			
<b>18/2020</b>	<p><b>QUEJOSA: DATOS SENSIBLES.</b></p> <p><b>TERCERA INTERESADA: DATOS SENSIBLES (QUEJOSA ADHESIVA).</b></p> <p><b>ACTO RECLAMADO:</b> LA SENTENCIA DE 7 DE DICIEMBRE DE 2018, DICTADA EN EL TOCA FAMILIAR 1345/2018.</p> <p><b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS ADMINISTRATIVA Y CIVIL DEL VIGÉSIMO SEGUNDO CIRCUITO.</p> <p><b>EXP. ORIGEN:</b> D.C. 34/2019.</p>	<p>SALA FAMILIAR DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE QUERÉTARO.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. SE AMPARA A LA PARTE QUEJOSA, PARA LOS EFECTOS PRECISADOS EN ESTA RESOLUCIÓN.</li> <li>2. SE NIEGA EL AMPARO ADHESIVO.</li> </ol> <p style="text-align: right;">(APROBADO POR MAYORÍA DE 4 VOTOS EN CONTRA DEL EMITIDO POR LA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ)</p>
<b>10</b>	<b>AMPARO DIRECTO</b>		
<b>LIC. IRLANDA DENISSE ÁVALOS NÚÑEZ</b>			
<b>31/2020</b>	<p><b>QUEJOSO: ROGER EUGENIO MORALES BANUET.</b></p> <p><b>TERCERA INTERESADA: ROBERTA MARTÍNEZ GONZÁLEZ (QUEJOSA ADHESIVA).</b></p> <p><b>TERCERO INTERESADO: BANCO REGIONAL DE MONTERREY, SOCIEDAD ANÓNIMA, INSTITUCIÓN DE BANCA MÚLTIPLE, BANREGIO GRUPO FINANCIERO Y OTROS.</b></p> <p><b>ACTO RECLAMADO:</b> LA SENTENCIA DE 8 DE OCTUBRE DE 2018, DICTADA EN EL TOCA DE APELACIÓN 150/2018.</p> <p><b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL CUARTO CIRCUITO.</p> <p><b>EXP. ORIGEN:</b> D.C. 616/2018, RELACIONADO CON EL D.C. 617/2018.</p>	<p>NOVENA SALA UNITARIA CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE NUEVO LEÓN.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. SE AMPARA A LA PARTE QUEJOSA PARA LOS EFECTOS PRECISADOS EN ESTA RESOLUCIÓN.</li> <li>2. SE NIEGA EL AMPARO ADHESIVO.</li> </ol> <p style="text-align: right;">(APROBADO POR UNANIMIDAD DE 5 VOTOS)</p>

**LISTA SIN DATOS SENSIBLES**

<b>11</b>		<b>AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN</b>	
<b>LIC. MARÍA ELENA CORRAL GOYENECHÉ</b>			
<b>1837/2020</b>	<b>QUEJOSO: DATOS SENSIBLES (RECURRENTE). TERCEROS INTERESADOS: DATOS SENSIBLES.</b> <b>ACTO RECLAMADO:</b> LA SENTENCIA DE 25 DE FEBRERO DE 2019, DICTADA EN EL TOCA NÚMERO 1203/2018. <b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS CIVIL Y ADMINISTRATIVA DEL DÉCIMO CUARTO CIRCUITO. <b>EXP. ORIGEN:</b> A.D. 330/2019, RELACIONADO CON EL A.D. 370/2019.	SALA COLEGIADA CIVIL Y FAMILIAR DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE YUCATÁN.	<ol style="list-style-type: none"> <li>SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.</li> <li>SE SOBRESEE EN EL JUICIO DE AMPARO DIRECTO 330/2019, DEL ÍNDICE DEL TRIBUNAL COLEGIADO DE ORIGEN.</li> </ol>
(APROBADO POR UNANIMIDAD DE 5 VOTOS)			
<b>12</b>		<b>CONTRADICCIÓN DE TESIS</b>	
<b>LIC. IRLANDA DENISSE ÁVALOS NÚÑEZ</b>			
<b>13/2020</b>	<b>DENUNCIANTE:</b> BRAULIO PALLARES DUARTE. <b>ÓRGANO JURISDICCIONAL CONTENDIENTE:</b> NOVENO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO. <b>ÓRGANO JURISDICCIONAL CONTENDIENTE:</b> SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS PENAL Y ADMINISTRATIVA DEL DÉCIMO SÉPTIMO CIRCUITO. <b>ÓRGANO JURISDICCIONAL CONTENDIENTE:</b> SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA DE TRABAJO DEL DÉCIMO OCTAVO CIRCUITO. <b>ÓRGANO JURISDICCIONAL CONTENDIENTE:</b> SEXTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA DE TRABAJO DEL PRIMER CIRCUITO. <b>ÓRGANO JURISDICCIONAL CONTENDIENTE:</b> SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL SÉPTIMO CIRCUITO.		<ol style="list-style-type: none"> <li>NO EXISTE LA CONTRADICCIÓN DE TESIS.</li> </ol>
(APROBADO POR UNANIMIDAD DE 5 VOTOS)			

**LISTA SIN DATOS SENSIBLES**



# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

<b>PRIMERA SALA</b>	
ASUNTOS QUE FUERON RESUELTOS EN LA SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA DEL DÍA 1 DE SEPTIEMBRE DE 2021.	TURNO <b>2</b>
MINISTRO PONENTE: JORGE MARIO PARDO REBOLLEDO. SECRETARIO QUE DA CUENTA: MTRO. CARLOS MANUEL BARÁIBAR TOVAR.	

<b>1</b>	<b>AMPARO EN REVISIÓN</b>		
	<b>MTRO. CARLOS MANUEL BARÁIBAR TOVAR</b>		
<b>26/2021</b>  (18-AGO-21)	<b>QUEJOSO: DATOS SENSIBLES (RECURRENTE).</b> <b>TERCERA INTERESADA: DATOS SENSIBLES.</b> <b>ACTO RECLAMADO:</b> SENTENCIA DE 22 DE JUNIO DE 2018, EMITIDA EN EL TOCA PENAL 111/2018. <b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> JUZGADO DÉCIMO PRIMERO DE DISTRITO EN EL ESTADO DE TAMAULIPAS. <b>EXP. ORIGEN:</b> J.A. 1337/2018. <b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS PENAL Y DE TRABAJO DEL DÉCIMO NOVENO CIRCUITO. <b>EXP. ORIGEN:</b> A.R. 306/2018.	SALA REGIONAL VICTORIA DEL SUPREMO TRIBUNAL DE JUSTICIA DEL ESTADO DE TAMAULIPAS.	<b>CONTINÚA EN LISTA</b>  <b>A PETICIÓN DEL MINISTRO PONENTE</b>



<b>4</b>	<b>VARIOS</b>	
<b>MTRA. NÍNIVE ILEANA PENAGOS ROBLES</b>		
<b>11/2021-PS</b>	<p><b>SOLICITANTE:</b> PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN.</p> <p><b>ACTO RECLAMADO:</b> DETERMINAR EL TRÁMITE QUE ESTA PRIMERA SALA DEBE DAR A LA CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 39/2020 RESPECTO DE LA CUAL LA SEGUNDA SALA SE DECLARÓ INCOMPETENTE PARA CONOCERLA, EN SESIÓN DE 24 DE MARZO DE 2021 Y DETERMINÓ REMITIRLA A ESTA PRIMERA SALA DADO QUE A SU CONSIDERACIÓN EXISTE CONOCIMIENTO PREVIO.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ESTA PRIMERA SALA NO DEBE AVOCARSE AL CONOCIMIENTO DE LA CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 39/2020.</li> <li>2. DEVUÉLVANSE LOS AUTOS A LA PRESIDENCIA DE LA SEGUNDA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, PARA LOS EFECTOS PRECISADOS EN ESTA RESOLUCIÓN.</li> </ol> <p>(APROBADO POR UNANIMIDAD DE 5 VOTOS)</p>

Ciudad de México, 1 de septiembre de 2021.

EL SECRETARIO DE ACUERDOS  
DE LA PRIMERA SALA.

---

MAESTRO RAÚL MENDIOLA PIZAÑA.

# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

<b>PRIMERA SALA</b>		
ASUNTOS QUE FUERON RESUELTOS EN LA SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA DEL DÍA 1 DE SEPTIEMBRE DE 2021.	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="text-align: center;">TURNO <b>3</b></td> </tr> </table>	TURNO <b>3</b>
TURNO <b>3</b>		
<b>MINISTRO PONENTE: ALFREDO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA.</b> <b>SECRETARIA QUE DA CUENTA: MTRA. MARÍA DOLORES IGAREDA DIEZ DE SOLLANO.</b>		

<b>1</b>	<b>SOLICITUD DE EJERCICIO DE LA FACULTAD DE ATRACCIÓN</b>		
<b>MTRA. MARÍA DOLORES IGAREDA DIEZ DE SOLLANO</b>			
<b>384/2020</b>	<b>SOLICITANTE:</b> PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGÉSIMO TERCER CIRCUITO. <b>ACTO RECURRIDO:</b> SOLICITA A ESTE ALTO TRIBUNAL EJERZA SU FACULTAD DE ATRACCIÓN PARA QUE CONOZCA DEL AMPARO EN REVISIÓN 2/2020, DE SU ÍNDICE. <b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGÉSIMO TERCER CIRCUITO. <b>EXP. ORIGEN:</b> J.A. 2/2020.	<b>CONTINÚA EN LISTA</b>  <b>A PETICIÓN DEL MINISTRO PONENTE</b>	
<b>2</b>	<b>AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN</b>		
<b>LIC. JUSTINO BARBOSA PORTILLO</b>			
<b>2023/2020</b>  (07-JUL-21)	<b>QUEJOSA:</b> INMOBILIARIA RINCÓN DEL POZO, SOCIEDAD ANÓNIMA, POR CONDUCTO DE SU APODERADO LEGAL JORGE ROBERTO CERVANTES VALEZZI ( <b>RECURRENTE</b> ). <b>TERCERO INTERESADO:</b> SECRETARIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO. ( <b>RECURRENTE ADHESIVO</b> ). <b>TERCERO INTERESADO:</b> JEFE DEL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA Y OTRO. <b>ACTO RECLAMADO:</b> LA SENTENCIA DE 2 DE AGOSTO DE 2017, DICTADA EN EL JUICIO DE NULIDAD 22332/10-17-03-7. <b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> SEXTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO. <b>EXP. ORIGEN:</b> A.D. 814/2017.	TERCERA SALA REGIONAL METROPOLITANA DEL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. SE DESECHA EL RECURSO DE REVISIÓN.</li> <li>2. QUEDA FIRME LA SENTENCIA RECURRIDA.</li> <li>3. SE DESECHA EL RECURSO DE REVISIÓN ADHESIVA.</li> </ol> <p style="text-align: right; margin-top: 20px;"> <b>(APROBADO POR UNANIMIDAD DE 4 VOTOS) IMPEDIDA LA MINISTRA RÍOS FARJAT.</b> </p>

<b>3</b>		<b>AMPARO EN REVISIÓN</b>	
<b>MTRA. MARÍA DOLORES IGAREDA DIEZ DE SOLLANO</b>			
<b>60/2020</b>	<p><b>QUEJOSO: DATOS SENSIBLES (RECURRENTE).</b></p> <p><b>TERCERA INTERESADA: DATOS SENSIBLES.</b></p> <p><b>ACTO RECLAMADO: LEY DE MIGRACIÓN, ARTÍCULO 48, FRACCIÓN VI, PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 25 DE MAYO DE 2011.</b></p> <p><b>TRIBUNAL DE ORIGEN: JUZGADO OCTAVO DE DISTRITO EN MATERIA CIVIL EN LA CIUDAD DE MÉXICO.</b></p> <p><b>EXP. ORIGEN: J.A. 654/2019.</b></p> <p><b>TRIBUNAL DE ORIGEN: OCTAVO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.</b></p> <p><b>EXP. ORIGEN: R.C. 327/2019.</b></p>	<p>CONGRESO DE LA UNIÓN Y OTRAS AUTORIDADES.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.</li> <li>2. NIEGA EL AMPARO A LA PARTE QUEJOSA.</li> <li>3. DEVUÉLVANSE LOS AUTOS AL TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO DEL CONOCIMIENTO, PARA LOS EFECTOS PRECISADOS EN ESTA RESOLUCIÓN.</li> </ol> <p style="text-align: right; font-size: small;">(APROBADO POR MAYORÍA DE 4 VOTOS EN CONTRA DEL EMITIDO POR EL MINISTRO GONZÁLEZ ALCÁNTARA CARRANCÁ)</p>
<b>4</b>		<b>CONTRADICCIÓN DE TESIS</b>	
<b>LIC. JAQUELINE SÁENZ ANDUJO</b>			
<b>63/2019</b>	<p><b>DENUNCIANTE: TERCER TRIBUNAL COLEGIADO DEL DÉCIMO QUINTO CIRCUITO. ÓRGANO JURISDICCIONAL</b></p> <p><b>CONTENDIENTE: SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS PENAL Y ADMINISTRATIVA DEL DÉCIMO SÉPTIMO CIRCUITO. ÓRGANO JURISDICCIONAL</b></p> <p><b>CONTENDIENTE: TERCER TRIBUNAL COLEGIADO DEL DÉCIMO QUINTO CIRCUITO.</b></p>		<ol style="list-style-type: none"> <li>1. SÍ EXISTE LA CONTRADICCIÓN DE TESIS.</li> <li>2. DEBE PREVALECER CON CARÁCTER DE JURISPRUDENCIA, EL CRITERIO SUSTENTADO POR ESTA PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN.</li> <li>3. DESE PUBLICIDAD A LA TESIS JURISPRUDENCIAL EN TÉRMINOS DE LA LEY DE AMPARO.</li> </ol> <p style="text-align: right; font-size: small;">(APROBADO POR MAYORÍA DE 3 VOTOS EN CONTRA DE LOS EMITIDOS POR LA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ Y POR EL MINISTRO GONZÁLEZ ALCÁNTARA CARRANCÁ)</p>

<b>5</b>		<b>RECURSO DE RECLAMACIÓN</b>	
<b>LIC. JESÚS ROJAS IBÁÑEZ</b>			
<b>246/2021</b>	<p><b>RECURRENTE:</b> CENTRO PEDAGÓGICO ANÁHUAC, SOCIEDAD CIVIL (QUEJOSA).</p> <p><b>ACTO RECURRIDO:</b> EL PROVEÍDO DE PRESIDENCIA DE ESTA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN DE 30 DE OCTUBRE DE 2020, DICTADO EN EL AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 3357/2020. (SE DESECHÓ POR IMPROCEDENTE EL RECURSO DE REVISIÓN).</p> <p><b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> DÉCIMO SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.</p> <p><b>EXP. ORIGEN:</b> D.C. 87/2020.</p>		<p>1. ES INFUNDADO.</p> <p>2. SE CONFIRMA EL ACUERDO RECURRIDO.</p> <p>(APROBADO POR MAYORÍA DE 4 VOTOS EN CONTRA DEL EMITIDO POR EL MINISTRO GONZÁLEZ ALCÁNTARA CARRANCÁ)</p>
<b>6</b>		<b>AMPARO DIRECTO</b>	
<b>MTRO. JORGE VÁZQUEZ AGUILERA</b>			
<b>6/2019</b>  (11-AGO-21)	<p><b>QUEJOSO: DATOS SENSIBLES.</b></p> <p><b>TERCERA INTERESADA: DATOS SENSIBLES.</b></p> <p><b>ACTO RECLAMADO:</b> LA SENTENCIA DE 09 DE JUNIO DE 2017, DICTADA EN EL TOCA DE APELACIÓN 204/2016.</p> <p><b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS PENAL Y ADMINISTRATIVA DEL QUINTO CIRCUITO.</p> <p><b>EXP. ORIGEN:</b> D.P. 242/2017, RELACIONADO CON LOS D.P. 238/2017, 239/2017, 240/2017, 241/2017, 248/2017, 249/2017, 250/2017, 251/2017, 265/2017, 266/2017, 267/2017, 268/2017, 269/2017, 270/2017 Y 271/2017.</p>	<p>TERCER TRIBUNAL UNITARIO DEL QUINTO CIRCUITO.</p>	<p>1. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN AMPARA Y PROTEGE A LA PARTE QUEJOSA.</p> <p>(APROBADO POR UNANIMIDAD DE 5 VOTOS)</p>
<b>7</b>		<b>AMPARO DIRECTO</b>	
<b>MTRO. JORGE VÁZQUEZ AGUILERA</b>			
<b>3/2019</b>	<p><b>QUEJOSA: DATOS SENSIBLES (RECURRENTE).</b></p> <p><b>TERCERA INTERESADA: DATOS SENSIBLES.</b></p> <p><b>ACTO RECLAMADO:</b> LA SENTENCIA DE 09 DE JUNIO DE 2017, DICTADA EN EL TOCA PENAL 204/2016 Y SU EJECUCIÓN.</p> <p><b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS PENAL Y ADMINISTRATIVA DEL QUINTO CIRCUITO.</p> <p><b>EXP. ORIGEN:</b> A.D. 239/2017, RELACIONADO CON LOS D.P. 238/2017, 240/2017, 241/2017, 242/2017, 248/2017, 249/2017, 250/2017, 251/2017, 265/2017, 266/2017, 267/2017 Y 268/2017.</p>	<p>TERCER TRIBUNAL UNITARIO DEL QUINTO CIRCUITO.</p>	<p>1. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN AMPARA Y PROTEGE A LA PARTE QUEJOSA.</p> <p>(APROBADO POR UNANIMIDAD DE 5 VOTOS)</p>

**LISTA SIN DATOS SENSIBLES**

8	AMPARO DIRECTO		
MTRO. JORGE VÁZQUEZ AGUILERA			
10/2019	<p><b>QUEJOSO: DATOS SENSIBLES.</b></p> <p><b>TERCERA INTERESADA: DATOS SENSIBLES.</b></p> <p><b>ACTO RECLAMADO:</b> LA SENTENCIA DE 09 DE JUNIO DE 2017, DICTADA EN EL TOCA PENAL 204/2016.</p> <p><b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS PENAL Y ADMINISTRATIVA DEL QUINTO CIRCUITO.</p> <p><b>EXP. ORIGEN:</b> D.P. 251/2017, RELACIONADO CON LOS D.P. 238/2017, 239/2017, 240/2017, 241/2017, 242/2017, 248/2017, 249/2017, 250/2017, 265/2017, 266/2017, 267/2017, 268/2017, 269/2017, 270/2017 Y 271/2017.</p>	<p>TERCER TRIBUNAL UNITARIO DEL QUINTO CIRCUITO.</p>	<p>1. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN AMPARA Y PROTEGE A LA PARTE QUEJOSA.</p> <p>(APROBADO POR UNANIMIDAD DE 5 VOTOS)</p>
9	AMPARO EN REVISIÓN		
MTRA. GABRIELA ELEONORA CORTÉS ARAUJO			
285/2020	<p><b>QUEJOSOS: DESARROLLOS MINEROS BISMARCK, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE Y OTROS (RECURRENTE).</b></p> <p><b>AUTORIDAD RESPONSABLE:</b> PRESIDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS (<b>RECURRENTE ADHESIVO</b>).</p> <p><b>ACTO RECLAMADO:</b> LOS ARTÍCULOS 32, ÚLTIMO PÁRRAFO Y 33, FRACCIÓN II, DE LA LEY DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA, PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 11 DE DICIEMBRE DE 2013.</p> <p><b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> JUZGADO PRIMERO DE DISTRITO AUXILIAR DE LA QUINTA REGIÓN, CON RESIDENCIA EN CULIACÁN, ESTADO DE SINALOA, EN APOYO DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO EN LA LAGUNA, TORREÓN, COAHUILA.</p> <p><b>EXP. ORIGEN:</b> J.A. 605/2015, CUADERNO AUXILIAR 213/2016.</p> <p><b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS PENAL Y ADMINISTRATIVA DEL OCTAVO CIRCUITO.</p> <p><b>EXP. ORIGEN:</b> A.R. 830/2019.</p>	<p>CONGRESO DE LA UNIÓN Y DE OTRAS AUTORIDADES.</p>	<p>1. SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.</p> <p>2. NIEGA EL AMPARO A LA PARTE QUEJOSA.</p> <p>3. QUEDA SIN MATERIA EL RECURSO DE REVISIÓN ADHESIVO.</p> <p>(APROBADO POR UNANIMIDAD DE 5 VOTOS)</p>

<b>10</b>	<b>RECURSO DE RECLAMACIÓN</b>	
<b>MTRA. MARÍA DOLORES IGAREDA DIEZ DE SOLLANO</b>		
<b>30/2020-CA</b>	<p><b>RECURRENTE:</b> INSTITUTO NACIONAL DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES.</p> <p><b>ACTO RECURRIDO:</b> EL PROVEÍDO DE 12 DE FEBRERO DE 2020, DICTADO POR LA MINISTRA INSTRUCTORA, EN LA CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 13/2020. (SE ADMITIÓ A TRÁMITE LA DEMANDA DE CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL).</p>	<p>1. QUEDA SIN MATERIA EL RECURSO DE RECLAMACIÓN.</p> <p>(APROBADO POR UNANIMIDAD DE 5 VOTOS)</p>
<b>11</b>	<b>RECURSO DE RECLAMACIÓN</b>	
<b>LIC. JEANNETTE VELÁZQUEZ DE LA PAZ</b>		
<b>293/2021</b>	<p><b>RECURRENTE:</b> NACOR HENRÍQUEZ DE LA CRUZ (QUEJOSO).</p> <p><b>ACTO RECURRIDO:</b> EL PROVEÍDO DE PRESIDENCIA DE ESTA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN DE 3 DE DICIEMBRE DE 2020, DICTADO EN EL AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 4150/2020. (SE DESECHÓ POR IMPROCEDENTE EL RECURSO DE REVISIÓN).</p> <p><b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL DÉCIMO SEGUNDO CIRCUITO.</p> <p><b>EXP. ORIGEN:</b> D.P. 48/2020.</p>	<p>1. ES INFUNDADO.</p> <p>2. SE CONFIRMA EL ACUERDO RECURRIDO.</p> <p>(APROBADO POR UNANIMIDAD DE 5 VOTOS)</p>

Ciudad de México, 1 de septiembre de 2021.

EL SECRETARIO DE ACUERDOS  
DE LA PRIMERA SALA.

---

MAESTRO RAÚL MENDIOLA PIZAÑA.

# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

<b>PRIMERA SALA</b>		
ASUNTOS QUE FUERON RESUELTOS EN LA SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA DEL DÍA 1 DE SEPTIEMBRE DE 2021.	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="text-align: center;">TURNO <b>4</b></td> </tr> </table>	TURNO <b>4</b>
TURNO <b>4</b>		
<b>MINISTRA PONENTE: NORMA LUCÍA PIÑA HERNÁNDEZ.</b> <b>SECRETARIO QUE DA CUENTA: LIC. ADRIÁN GONZÁLEZ UTUSÁSTEGUI.</b>		

<b>1</b>	<b>AMPARO EN REVISIÓN</b>		
<b>LIC. MARIO EDUARDO PLATA ALVAREZ</b>			
<b>68/2021</b>  (25-AGO-21)	<b>QUEJOSO:</b> STAR JUICE, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE ( <b>RECURRENTE</b> ). <b>AUTORIDAD RESPONSABLE:</b> PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA ( <b>RECURRENTE ADHESIVO</b> ). <b>ACTO RECLAMADO:</b> LEY DE INGRESOS DE LA FEDERACIÓN, PARA EL EJERCICIO FISCAL DE 2014, PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 20 DE NOVIEMBRE DE 2013, ARTÍCULO 29, FRACCIONES I Y II; Y OTROS. <b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> JUZGADO PRIMERO DE DISTRITO DEL CENTRO AUXILIAR DE LA QUINTA REGIÓN, CON RESIDENCIA EN CULIACÁN, SINALOA, EN APOYO DEL JUZGADO PRIMERO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN EL ESTADO DE NUEVO LEÓN. <b>EXP. ORIGEN:</b> J.A. 539/2014, CUADERNO AUXILIAR 179/2017. <b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL CUARTO CIRCUITO. <b>EXP. ORIGEN:</b> A.R. 198/2018.	CONGRESO DE LA UNIÓN Y DE OTRAS AUTORIDADES.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.</li> <li>2. QUEDA FIRME EL SOBRESERIMIENTO DECRETADO POR EL JUEZ DE DISTRITO EN LOS TÉRMINOS DE LA PRESENTE RESOLUCIÓN.</li> <li>3. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A LA PARTE QUEJOSA, EN LOS TÉRMINOS EXPUESTOS DE LA PRESENTE RESOLUCIÓN.</li> <li>4. SE DECLARA SIN MATERIA LA REVISIÓN ADHESIVA.</li> </ol> <p style="text-align: right; margin-top: 20px;"> <b>(APROBADO POR UNANIMIDAD DE 4 VOTOS)</b>  <b>IMPEDIDA LA MINISTRA RÍOS FARJAT.</b> </p>

<b>2</b>		<b>AMPARO EN REVISIÓN</b>	
<b>LIC. MARIO EDUARDO PLATA ALVAREZ</b>			
<b>467/2020</b> (25-AGO-21)	<b>QUEJOSOS:</b> FRANCISCO HERNÁNDEZ JUÁREZ Y OTROS (RECURRENTES). <b>AUTORIDAD RESPONSABLE:</b> PRESIDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS (RECURRENTE ADHESIVO). <b>ACTO RECLAMADO:</b> LEY DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA, ARTÍCULOS 27, FRACCIÓN XI, CUARTO PÁRRAFO Y 93, FRACCIÓN XI, Y ÚLTIMO PÁRRAFO. <b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> JUZGADO TERCERO DE DISTRITO DEL CENTRO AUXILIAR DE LA PRIMERA REGIÓN, ESPECIALIZADO EN MATERIA DE EXTINCIÓN DE DOMINIO, CON JURISDICCIÓN EN TODA LA REPÚBLICA Y RESIDENCIA EN LA CIUDAD DE MÉXICO, EN APOYO DEL JUZGADO DÉCIMO CUARTO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN LA CIUDAD DE MÉXICO. <b>EXP. ORIGEN:</b> J.A 882/2016, EXPEDIENTE AUXILIAR 333/2019. <b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> DÉCIMO CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO. <b>EXP. ORIGEN:</b> R.A. 518/2019.	CONGRESO DE LA UNIÓN Y OTRAS AUTORIDADES.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.</li> <li>2. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A LA PARTE QUEJOSA.</li> <li>3. QUEDA SIN MATERIA EL RECURSO DE REVISIÓN ADHESIVA.</li> </ol> <p style="text-align: right; margin-top: 20px;">(APROBADO POR UNANIMIDAD DE 4 VOTOS) IMPEDIDA LA MINISTRA RÍOS FARJAT.</p>
<b>3</b>		<b>AMPARO EN REVISIÓN</b>	
<b>MTRO. JORGE FRANCISCO CALDERÓN GAMBOA</b>			
<b>415/2020</b> (30-JUN-21)	<b>QUEJOSOS:</b> DATOS SENSIBLES (RECURRENTES). <b>AUTORIDAD RESPONSABLE:</b> PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA (RECURRENTE ADHESIVO) <b>ACTO RECLAMADO:</b> LEY GENERAL PARA ATENCIÓN Y PROTECCIÓN A PERSONAS CON LA CONDICIÓN DEL ESPECTRO AUTISTA, ARTÍCULOS 10, FRACCIONES IX, X Y XIX, Y 17, FRACCIÓN VIII, PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 30 DE ABRIL DE 2015 Y OTROS. <b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> JUZGADO PRIMERO DE DISTRITO DEL CENTRO AUXILIAR DE LA NOVENA REGIÓN, CON RESIDENCIA EN ZACATECAS, ZACATECAS, EN APOYO DEL JUZGADO SEGUNDO DE DISTRITO EN EL ESTADO DE QUINTANA ROO. <b>EXP. ORIGEN:</b> J.A. 794/2015, CUADERNO AUXILIAR 274/2018. <b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> TERCER TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGÉSIMO SÉPTIMO CIRCUITO. <b>EXP. ORIGEN:</b> A.R. 555/2018.	CONGRESO DE LA UNIÓN Y DE OTRAS AUTORIDADES.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. SE MODIFICA LA SENTENCIA RECURRIDA.</li> <li>2. SE SOBRESSEE EN EL JUICIO DE AMPARO EN LOS TÉRMINOS DE ESTA RESOLUCIÓN.</li> <li>3. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A LA PARTE QUEJOSA, EN LOS TÉRMINOS EXPUESTOS EN ESTA RESOLUCIÓN.</li> <li>4. QUEDA SIN MATERIA LA REVISIÓN ADHESIVA.</li> </ol> <p style="text-align: right; margin-top: 20px;">(APROBADO POR MAYORÍA DE 3 VOTOS EN CONTRA DE LOS EMITIDOS POR EL MINISTRO GONZÁLEZ ALCÁNTARA CARRANCÁ Y POR LA MINISTRA RÍOS FARJAT)</p>

**LISTA SIN DATOS SENSIBLES**

4	AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN		
LIC. KARLA GABRIELA CAMEY RUEDA			
1416/2021	<p><b>QUEJOSO:</b> ALEJANDRO ZEPETA HERNÁNDEZ (<b>RECURRENTE</b>).</p> <p><b>QUEJOSO:</b> ESTEBAN PÉREZ PIÑA (<b>RECURRENTE</b>).</p> <p><b>QUEJOSO:</b> ALFREDO SANDOVAL PÉREZ (<b>RECURRENTE</b>).</p> <p><b>QUEJOSO:</b> CHRISTIAN IVÁN SANTIAGO HERNÁNDEZ (<b>RECURRENTE</b>).</p> <p><b>QUEJOSO:</b> CÉSAR GUILLERMO LEMUS CASTELLANOS (<b>RECURRENTE</b>).</p> <p><b>QUEJOSO:</b> DANIEL TOMÁS GARCÍA.</p> <p><b>ACTO RECLAMADO:</b> LA SENTENCIA DEL 08 DE ABRIL DE 2019, DICTADA EN EL TOCA PENAL 9/2018.</p> <p><b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL SÉPTIMO CIRCUITO.</p> <p><b>EXP. ORIGEN:</b> D.P. 218/2019.</p>	CUARTO TRIBUNAL UNITARIO DEL SÉPTIMO CIRCUITO Y OTRA AUTORIDAD.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. SE DESECHA EL RECURSO DE REVISIÓN.</li> <li>2. QUEDA FIRME LA SENTENCIA RECURRIDA.</li> <li>3. DESE VISTA AL MINISTERIO PÚBLICO CON LA DENUNCIA DE TORTURA EN LOS TÉRMINOS PRECISADOS EN ESTA RESOLUCIÓN.</li> </ol> <p>(APROBADO POR MAYORÍA DE 4 VOTOS EN CONTRA DEL EMITIDO POR EL MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA)</p>
5	AMPARO EN REVISIÓN		
MTRO. JORGE FRANCISCO CALDERÓN GAMBOA			
24/2021 (25-AGO-21)	<p><b>QUEJOSO:</b> DATOS SENSIBLES (<b>RECURRENTE PRINCIPAL Y ADHESIVO</b>).</p> <p><b>TERCERA INTERESADA:</b> DATOS SENSIBLES (<b>RECURRENTES</b>).</p> <p><b>ACTO RECLAMADO:</b> LA APROBACIÓN, PROMULGACIÓN, REFRENDO Y PUBLICACIÓN DEL DECRETO POR EL QUE SE ADICIONA LA FRACCIÓN VI AL ARTÍCULO 48 DE LA LEY DE MIGRACIÓN.</p> <p><b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> JUZGADO TERCERO DE DISTRITO EN MATERIA DE AMPARO CIVIL, ADMINISTRATIVA Y DE TRABAJO Y DE JUICIOS FEDERALES EN EL ESTADO DE PUEBLA.</p> <p><b>EXP. ORIGEN:</b> J.A. 162/2017.</p> <p><b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL SEXTO CIRCUITO.</p> <p><b>EXP. ORIGEN:</b> R.A. 106/2019.</p>	CONGRESO DE LA UNIÓN Y DE OTRAS AUTORIDADES.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.</li> <li>2. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A LA PARTE QUEJOSA.</li> <li>3. SE RESERVA JURISDICCIÓN AL TRIBUNAL COLEGIADO DE ORIGEN, EN LOS TÉRMINOS PRECISADOS EN LA PRESENTE RESOLUCIÓN.</li> </ol> <p>(APROBADO POR MAYORÍA DE 4 VOTOS EN CONTRA DEL EMITIDO POR EL MINISTRO GONZÁLEZ ALCÁNTARA CARRANCÁ)</p>

LISTA SIN DATOS SENSIBLES

<b>6</b>		<b>AMPARO EN REVISIÓN</b>	
<b>LIC. SANTIAGO JOSÉ VÁZQUEZ CAMACHO</b>			
<b>101/2021</b>	<p><b>QUEJOSO:</b> JUAN CIRILO GUTIÉRREZ BAÑOS <b>(RECURRENTE)</b>.</p> <p><b>ACTO RECLAMADO:</b> CÓDIGO PENAL FEDERAL, ARTÍCULO 215, FRACCIÓN XV.</p> <p><b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> JUZGADO CUARTO DE DISTRITO EN MATERIA PENAL EN EL ESTADO DE NUEVO LEÓN.</p> <p><b>EXP. ORIGEN:</b> J.A. 506/2017.</p> <p><b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL CUARTO CIRCUITO.</p> <p><b>EXP. ORIGEN:</b> R.A. 210/2018.</p>	<p>CONGRESO DE LA UNIÓN Y DE OTRAS AUTORIDADES.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.</li> <li>2. NIEGA EL AMPARO A LA PARTE QUEJOSA.</li> <li>3. SE RESERVA JURISDICCIÓN AL TRIBUNAL COLEGIADO DE ORIGEN, PARA LOS EFECTOS INDICADOS EN ESTA RESOLUCIÓN.</li> </ol> <p style="text-align: right; margin-top: 20px;">(APROBADO POR UNANIMIDAD DE 5 VOTOS)</p>
<b>7</b>		<b>CONTRADICCIÓN DE TESIS</b>	
<b>MTRO. MELESIO RAMOS MARTÍNEZ</b>			
<b>55/2021</b>	<p><b>DENUNCIANTE:</b> DATOS SENSIBLES.</p> <p><b>ÓRGANO JURISDICCIONAL CONTENDIENTE:</b> PLENO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.</p> <p><b>ÓRGANO JURISDICCIONAL CONTENDIENTE:</b> TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL TERCER CIRCUITO.</p>		<ol style="list-style-type: none"> <li>1. NO EXISTE LA CONTRADICCIÓN DE TESIS DENUNCIADA.</li> </ol> <p style="text-align: right; margin-top: 20px;">(APROBADO POR UNANIMIDAD DE 5 VOTOS)</p>

**LISTA SIN DATOS SENSIBLES**



# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

<b>PRIMERA SALA</b>	
ASUNTOS QUE FUERON RESUELTOS EN LA SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA DEL DÍA 1 DE SEPTIEMBRE DE 2021.	<b>TURNO 5</b>
MINISTRO PONENTE: JUAN LUIS GONZÁLEZ ALCÁNTARA CARRANCÁ. SECRETARIA QUE DA CUENTA: MTRA. MONSERRAT CID CABELLO.	

<b>1</b>	<b>RECURSO DE RECLAMACIÓN</b>	
<b>DR. FERNANDO SOSA PASTRANA</b>		
<b>61/2021-CA</b>	<p><b>RECURRENTE:</b> PODER EJECUTIVO FEDERAL.</p> <p><b>ACTO RECURRIDO:</b> PROVEÍDO DE 11 DE JUNIO DE 2021, DICTADO POR LA MINISTRA INSTRUCTORA, EN EL INCIDENTE DE SUSPENSIÓN DERIVADO DE LA CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 71/2021. (SE CONCEDIÓ LA MEDIDA CAUTELAR SOLICITADA).</p>	<p style="text-align: center;"><b>CONTINÚA EN LISTA</b></p> <p style="text-align: center;"><b>A PETICIÓN DEL MINISTRO PONENTE</b></p> <p>En la Ciudad de México, a primero de septiembre de dos mil veintiuno, el Secretario de Acuerdos de la Sala, Maestro Raúl Mendiola Pizaña, certifica que en la sesión pública de esta misma fecha, al darse cuenta con el <b>recurso de reclamación 61/2021-CA</b>, se dijo "<i>recurso de reclamación 6/2021-CA</i>", siendo el correcto, el mencionado en primer término. Doy fe.</p>
<b>2</b>	<b>CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL</b>	
<b>MTRO. OMAR CRUZ CAMACHO</b>		
<b>105/2020</b> <b>(19-MAY-21)</b>	<p><b>ACTOR:</b> MUNICIPIO DE TETELA DEL VOLCÁN, DEL ESTADO DE MORELOS.</p> <p><b>DEMANDADO:</b> CONGRESO DEL ESTADO DE MORELOS Y OTROS.</p> <p><b>ACTO RECLAMADO:</b> DECRETO NÚMERO SEISCIENTOS NOVENTA Y TRES, POR EL QUE RESUELVE LA CONTROVERSIA INICIADA RESPECTO A LA DELIMITACIÓN TERRITORIAL ENTRE LOS MUNICIPIOS DE HUEYAPAN Y TETELA DEL VOLCÁN, AMBOS DEL ESTADO DE MORELOS, Y DETERMINA LA DIVISIÓN TERRITORIAL ENTRE AMBOS MUNICIPIOS, EN CUMPLIMIENTO A LA DISPOSICIÓN TRANSITORIA DÉCIMA SEXTA DEL DECRETO NÚMERO DOS MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y TRES PUBLICADO EN FECHA 19 DE DICIEMBRE DEL AÑO 2017, EN EL PERIÓDICO OFICIAL TIERRA Y LIBERTAD, NÚMERO 5661", PUBLICITADO EN EL MEDIO DE COMUNICACIÓN DE LA ENTIDAD FEDERATIVA DE 8 DE JULIO DE 2020, ASÍ COMO LOS EFECTOS Y LAS CONSECUENCIAS DERIVADOS DE LA ENTRADA EN VIGOR DEL DECRETO IMPUGNADO.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ES PROCEDENTE PERO INFUNDADA LA PRESENTE CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL.</li> <li>2. SE SOBREESE, RESPECTO DE LOS ACTOS SEÑALADOS EN TÉRMINOS DEL APARTADO IV DE LA PRESENTE RESOLUCIÓN.</li> <li>3. SE RECONOCE LA VALIDEZ DEL DECRETO IMPUGNADO.</li> </ol> <p style="text-align: right;"><b>(APROBADO POR UNANIMIDAD DE 5 VOTOS)</b></p>



<b>6</b>	<b>RECURSO DE RECLAMACIÓN</b>	
<b>LIC. YURITZA CASTILLO CARLOCK</b>		
<b>396/2021</b>	<p><b>RECURRENTE:</b> CANDIES MEXICAN INVESTMENTS, SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA DE CAPITAL VARIABLE Y OTRA (TERCERAS INTERESADAS).</p> <p><b>ACTO RECURRIDO:</b> PROVEÍDO DE PRESIDENCIA DE ESTA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN DE 29 DE ENERO DE 2021, DICTADO EN EL AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 156/2021. (SE DESECHÓ POR IMPROCEDENTE EL RECURSO DE REVISIÓN).</p> <p><b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.</p> <p><b>EXP. ORIGEN:</b> D.C. 716/2019, REL. D.C. 715/2019 Y D.C. 717/219.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ES INFUNDADO.</li> <li>2. SE CONFIRMA EL ACUERDO RECURRIDO.</li> </ol> <p>(APROBADO POR UNANIMIDAD DE 5 VOTOS)</p>
<b>7</b>	<b>SOLICITUD DE EJERCICIO DE LA FACULTAD DE ATRACCIÓN</b>	
<b>LIC. HORACIO VITE TORRES</b>		
<b>225/2021</b>	<p><b>SOLICITANTE:</b> SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS PENAL Y ADMINISTRATIVA DEL DÉCIMO OCTAVO CIRCUITO.</p> <p><b>ACTO RECURRIDO:</b> SOLICITA A ESTE ALTO TRIBUNAL EJERZA SU FACULTAD DE ATRACCIÓN PARA QUE CONOZCA DEL JUICIO DE AMPARO DIRECTO 17/2020, DE SU ÍNDICE.</p> <p><b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS PENAL Y ADMINISTRATIVA DEL DÉCIMO OCTAVO CIRCUITO.</p> <p><b>EXP. ORIGEN:</b> D.P. 17/2020, REL. D.P. 677/2019, D.P. 693/2019, D.P. 18/2020, D.P. 32/2020, D.P. 33/2020, D.P. 34/2020, D.P. 35/2020 Y D.P. 111/2020.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ESTA PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN NO EJERCE LA FACULTAD DE ATRACCIÓN PARA CONOCER DEL ASUNTO A QUE ESTE EXPEDIENTE SE REFIERE.</li> <li>2. DEVUÉLVANSE LOS AUTOS AL TRIBUNAL COLEGIADO PARA LOS EFECTOS LEGALES CORRESPONDIENTES.</li> </ol> <p>(APROBADO POR UNANIMIDAD DE 5 VOTOS)</p>
<b>8</b>	<b>SOLICITUD DE EJERCICIO DE LA FACULTAD DE ATRACCIÓN</b>	
<b>LIC. ANA MARCELA ZATARAIN BARRETT</b>		
<b>226/2021</b>	<p><b>SOLICITANTE:</b> SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS PENAL Y ADMINISTRATIVA DEL DÉCIMO OCTAVO CIRCUITO.</p> <p><b>ACTO RECURRIDO:</b> SOLICITA A ESTE ALTO TRIBUNAL EJERZA SU FACULTAD DE ATRACCIÓN PARA QUE CONOZCA DEL JUICIO DE AMPARO DIRECTO 32/2020, DE SU ÍNDICE.</p> <p><b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS PENAL Y ADMINISTRATIVA DEL DÉCIMO OCTAVO CIRCUITO.</p> <p><b>EXP. ORIGEN:</b> D.P. 32/2020, REL. D.P. 677/2019, D.P. 693/2019, D.P. 17/2020, D.P. 18/2020, D.P. 33/2020, D.P. 34/2020, D.P. 35/2020 Y D.P. 111/2020.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ESTA PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN NO EJERCE LA FACULTAD DE ATRACCIÓN PARA CONOCER DEL ASUNTO A QUE ESTE EXPEDIENTE SE REFIERE.</li> <li>2. DEVUÉLVANSE LOS AUTOS AL TRIBUNAL COLEGIADO PARA LOS EFECTOS LEGALES CORRESPONDIENTES.</li> </ol> <p>(APROBADO POR UNANIMIDAD DE 5 VOTOS)</p>

<b>9</b>	<b>SOLICITUD DE EJERCICIO DE LA FACULTAD DE ATRACCIÓN</b>	
<b>LIC. ROSALBA RODRÍGUEZ MIRELES</b>		
<b>227/2021</b>	<p><b>SOLICITANTE:</b> SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS PENAL Y ADMINISTRATIVA DEL DÉCIMO OCTAVO CIRCUITO.</p> <p><b>ACTO RECURRIDO:</b> SOLICITA A ESTE ALTO TRIBUNAL EJERZA SU FACULTAD DE ATRACCIÓN PARA QUE CONOZCA DEL JUICIO DE AMPARO DIRECTO 18/2020, DE SU ÍNDICE.</p> <p><b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS PENAL Y ADMINISTRATIVA DEL DÉCIMO OCTAVO CIRCUITO.</p> <p><b>EXP. ORIGEN:</b> D.P. 18/2020, REL. D.P. 677/2019, D.P. 693/2019, D.P. 17/2020, D.P. 32/2020, D.P. 33/2020, D.P. 34/2020, D.P. 35/2020 Y D.P. 111/2020.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ESTA PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN NO EJERCE LA FACULTAD DE ATRACCIÓN PARA CONOCER DEL ASUNTO A QUE ESTE EXPEDIENTE SE REFIERE.</li> <li>2. DEVUÉLVANSE LOS AUTOS AL TRIBUNAL COLEGIADO PARA LOS EFECTOS LEGALES CORRESPONDIENTES.</li> </ol> <p style="text-align: center;">(APROBADO POR UNANIMIDAD DE 5 VOTOS)</p>

Ciudad de México, 1 de septiembre de 2021.

EL SECRETARIO DE ACUERDOS  
DE LA PRIMERA SALA.

---

MAESTRO RAÚL MENDIOLA PIZAÑA.